

## 中華民國律師公會全國聯合會 函

地址：台北市重慶南路一段 130 號 5 樓

聯絡方式-電話：02-23312865

傳真：02-23755594

聯絡人：羅慧萍

受文者：高雄律師公會

發文日期：中華民國 103 年 5 月 28 日

發文字號：(103) 律聯字第 103115 號

速別：

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：

主旨：有關 貴會會員 000 律師函詢律師倫理規範第 30 條適用  
疑義乙案，謹就該律師函文所舉案例，復如說明，敬請 卓  
參。

說明：

- 一、復 貴會 102 年 5 月 20 日高律世文字第 0877 號函。
- 二、律師倫理規範於 98 年修訂時引進美國法中之概念，而將利益衝突之範圍擴張及於實質相關連之事件。所謂「實質相關連」，參考【美國律師模範專業行為準則】1.9Comment[3]之內容，係指兩個案件的事實或爭點中有任何一部份相重疊或相互影響，就會被認為實質關連。因此只要事實及卷證資料中有部份相互重疊或相互影響，就會被認為相關連。0 律師來函所擬案例之 A 案既係被告甲向乙行賄，而 B 案係被告乙收受甲之賄賂，A、B 二案縱分別由檢察官、法院受理，仍具實質關聯性。
- 三、至於「利害關係相衝突」，雖包括法律上及事實上之主張有利害關係之衝突，惟依 0 律師來文所述 A 案之甲既否認向乙行賄，B 案之乙亦否認收受賄賂，A 案又已不起訴處分確定，則甲、乙二人在法律上或事實上似均無利害關係之衝突。

正本：高雄律師公會

副本：律師倫理委員會 王主委惠光

理事長 **林國明**

裝

訂

線

## 中華民國律師公會全國聯合會 函

地址：台北市忠孝西路一段 4 號 7 樓 C 室

聯絡方式-電話：02-23881707 分機 68

傳 真：02-23881708

聯絡人：羅慧萍

受文者：O 大律師 00

發文日期：中華民國 106 年 9 月 12 日

發文字號：(106) 律聯字第 106222 號

速別：

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：

主旨：貴律師函詢有關律師就共同被告之利益衝突是否違反  
律師倫理規範乙事，復如說明，請查照。

說明：

一、依本會第 10 屆第 18 次理監事聯席會議決議辦理及復貴大  
律師 106 年 4 月 13 日 O 律字第 106011 號函。

二、按《律師倫理規範》相關規定概為：

第 30 條第 1 項：「律師不得受任左列事件：八、委任人有  
數人，而其間利害關係相衝突之事件。」、第 2 項：「前項  
除第五款情形外，律師於告知受影響之委任人與前委任人  
並得其書面同意後，仍得受任之」、第 3 項：「律師於同一  
具訟爭性事件中，不得同時受兩造或利害關係相衝突之一  
造當事人數人委任，亦不適用前項之規定。」

由於第 30 條第三項特別針對「同一具訟爭性事件」規定不  
得以當事人書面同意而受任，故第 30 第三項應可認為第 30  
條第一項第八款之特別規定。

三、依此，一般而言，若原告敗訴，所有共同被告均不必負賠  
償責任，故理論上共同被告應努力一起對原告進行抗辯，  
使原告無法勝訴，在此點上共同被告立場一致。惟亦可能  
賠償責任並不明確，或究應由何被告負責並不清楚，此時  
共同被告中，應會有人想要撇清其責任而將責任推給其他  
被告，因而產生利害關係不一致的情況。此即上開條款所  
欲規範者。

四、是以，共同被告間其利害關係有無衝突，應視各共同被告，彼此在訴訟上之主張是否有利害衝突而定，而非其內部關係有無求償權。準此以言，來函所指事件而言，若定作人、承攬人及土地所有人均主張原告對所有被告之訴均應予駁回，例如原告並無損害，或原告之損害與承攬事項無關，應認 A 律師仍可受任；若共同被告(承攬人、定作人或土地所有人)中有任一人主張原告之損害應由另一共同被告負責而非由其負責，應認 A 律師有利害衝突，依律師倫理規範第 30 條第 3 項規定不得受任。又若 A 律師於受委任時並未有利害衝突，但訴訟進行中發現當事人間利害有衝突，縱其嗣後終止與有利害衝突之共同被告之委任，仍有律師倫理規範第 30 條第 1 項第 2 款之適用，併此敘明。

正本：0 大律師 00

副本：各會員公會

本會律師倫理委員會 趙主委梅君

理事長 蔡鴻杰

裝

訂

線

## 中華民國律師公會全國聯合會 函

地址：台北市忠孝西路一段 4 號 7 樓 C 室

聯絡方式-電話：02-23881707 分機 68

傳真：02-23881708

聯絡人：羅慧萍

受文者：00 法律事務所 0 大律師 00

發文日期：中華民國 107 年 1 月 31 日

發文字號：(107) 律聯字第 107021 號

速別：

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：

主旨：貴律師函詢律師倫理規範第 30 條適用疑義，復如說明，請查照。

說明：

- 一、依本會第 11 屆第 2 次理監事聯席會議決議辦理及復貴大律師 106 年 4 月 19 日函。
- 二、按「律師不得受任下列事件：……二、與受任之事件利害相衝突之同一或有實質關連之事件。關於現在受任事件，其與原委任人終止委任者，亦同。」，為律師倫理規範第 30 條第 1 項第 2 款所明文。本款之立法目的，著重於律師對當事人負有忠誠義務，以避免『與當事人利益相衝突』之情事發生。合先陳明。
- 三、經查本件就 A 律師與其當事人甲而言，所存在之委任事件為『甲於 106 年 1 月委請律師 A 寄發律師函予乙』及『106 年 2 月乙對甲提起違反保護令刑事告訴後，受任為甲之辯護人』等二件，就 A 律師與甲之間，該前委任事件之『寄發律師函』與現委任事件之『刑事辯護』二者，A 律師均係為甲之利益而受委任，兩者間並不存在『利害相衝突』之情形。況且，律師受當事人委任寄發律師函後，接續受委任為刑事辯護人，乃律師委任實務上很常見之作法，乙之主張顯有誤會。

四、至於乙雖主張甲委任 A 律師寄發律師函之行為，涉嫌違反保護令，並已對甲提出刑事告訴及聲請傳訊 A 律師作證，因而認為 A 律師就『寄發之律師函作證』與『擔任該案刑事辯護』二者間，已存在『與受任事件利害相衝突或有實質關連』之情事。然查：如前所述，A 律師此二項受任事件，均係受甲之委任，為甲之利益而為事務之處理，二者間並無衝突之可言。

五、據上論述，A 律師就來函所述之問題並無違反律師倫理規範第 30 條第 2 項之情事。

正本：00 法律事務所 0 大律師 00

副本：法務部

各地方公會

本會律師倫理委員會 金主委鑫

理事長 紀互彥

## 中華民國律師公會全國聯合會 函

地址：台北市中正區忠孝西路一段 4 號 7 樓 C 室

聯絡方式-電話：02-23881707 分機 68

傳 真：02-23881708

聯絡人：羅慧萍

受文者：法務部

發文日期：中華民國 109 年 4 月 30 日

發文字號：(109)律聯字第 109126 號

速別：

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：

主旨：貴部檢送 000 君 107 年 12 月 14 日致部長電子信箱影本，函詢委託人及相對人提出書面同意委任時，承辦律師有無受律師法第 26 條第 1 項第 1 款之限制，前所指之相對人是否包括參加人之疑義，復如說明，敬請卓參。

說明：

- 一、復貴部 108 年 7 月 5 日法檢決字第 10700228240 號函。
- 二、000 君來函稱該撤銷授益處分之訴訟，C 為原告，被告為 A 機關，B 為被告方之獨立參加人，A 機關與獨立參加人 B 利害關係一致，而 A 機關之受任律師甲或 B 獨立參加人受任律師乙，並未曾接受 C 之委任或曾於商議而予以贊助，因此並無受任律師「有利用曾受委託人相對人委任時，所知悉其不利資訊者」之情形，亦無「與受任之事件利害相衝突之同一或有實質關連之事件。」及「有無利用曾受委託人相對人委任或曾於商議而予以贊助時，所知悉資訊而對其造成不利影響而定，」之情形，因此如依個案具體判斷，未對 A 機關造成不利影響，來函所稱乙及甲並未違反律師倫理規範第 30 條第 1 項第 2 款之規定，與 B 是否為參加人，或甲有無轉換事務所或解除委任，或有無取得 A、B 書面同意並無不同。
- 三、依本會第 11 屆第 13 次常務理事會議決議辦理。

※律師倫理規範 111 年全文修正後條號變更為第 31 條

正本：法務部

副本：各地方律師公會

本會律師倫理委員會 盧主委世欽

理事長 **林瑞成**

裝

訂

線



## 中華民國律師公會全國聯合會 函

地址：台北市中正區忠孝西路一段 4 號 7 樓 C 室

聯絡方式-電話：02-23881707 分機 68

傳真：02-23881708

聯絡人：羅慧萍

受文者：0 律師 00

發文日期：中華民國 109 年 7 月 2 日

發文字號：(109) 律聯字第 109217 號

速別：

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：

主旨：有關貴律師函詢個案律師倫理規範適用疑義乙案，復如說明，敬請查照。

說明：

- 一、復貴律師 109 年 5 月 6 日之電子郵件。
- 二、按「律師不得受任下列事件：一、本人或同一律師事務所曾受委任人之相對人之委任，或曾與商議而予以贊助者。」律師法第 34 條第 1 項第 1 款定有明文。又該條款之規定，「旨在保護當事人權益，確保律師公正執業及品德操守，並課予律師忠誠義務，而認律師曾受委託人之相對人委任，如委託人委任係同一事（案）件，或雖非同一事（案）件，而有利用曾受委託人之相對人委任時，所知悉其不利之資訊者，皆不得受委託人之委任執行職務。」復有法務部 106 年 05 月 05 日法檢字第 10604515280 號書函可參。
- 三、按「律師不得受任下列事件：……二、與受任之事件利害相衝突之同一或有實質關連之事件。關於現在受任事件，其與原委任人終止委任者，亦同。」為律師倫理規範第 30 條第 1 項第 2 款所明文。本款之立法目的，著重於律師對當事人負有忠誠義務，以避免「與當事人利益相衝突」之情事發生。亦有本會 107 年 1 月 31 日(107)律聯字第 107021 號函可參。
- 四、貴律師受陳○○先生之委任辦理由其配偶聲請之酌定未成

年女親權事件，於該事件尚未終結前，欲再受陳○○先生母親之委任，另外提起酌定未成年子女親權事件，並以陳○○先生及李○○小姐為相對人。該前後二個事件，若同時進行，不僅屬於律師法第 34 條第 1 項第 1 款所定之不得受任事件，亦屬於律師倫理規範第 30 條第 1 項第 3 款之「以現在受任事件之委任人為對造之其他事件」之不得受任事件範圍。

五、審酌前後二個事件，均為酌定未成年子女親權之事件，且第二件由陳○○先生母親委任，係以陳○○先生及李○○小姐為相對人，勢必於訴訟進行中，向法院主張陳○○先生非適任之親權行使或負擔之人，以達到由奶奶取得未成年子女親權之監護人之目的，顯與由陳○○先生委任之事件，需主張陳○○先生較其配偶李○○小姐更為適合擔任未成年子女親權行使或負擔之人等情事，互有矛盾、且有利害衝突。再依律師倫理規範第 30 條第 3 項之規定：「律師於同一具訟爭性事件中，不得同時受兩造或利害關係相衝突之一造當事人之委任，亦不適用前項之規定。」即不適用律師倫理規範第 30 條第 2 項之規定，故不因經陳○○先生之書面同意，而有所不同。

六、依本會第 11 屆第 14 次常務理事會決議辦理。

正本：0 律師 00

副本：各地方律師公會

本會律師倫理委員會 盧主委世欽

理事長 **林瑞成**

## 中華民國律師公會全國聯合會 函

地址：台北市中正區忠孝西路一段 4 號 7 樓 C 室

聯絡方式-電話：02-23881707 分機 68

傳真：02-23881708

聯絡人：羅慧萍

受文者：臺灣臺中地方法院

發文日期：中華民國 109 年 7 月 2 日

發文字號：(109)律聯字第 109219 號

速別：

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：

主旨：有關貴院函詢個案律師倫理規範適用疑義乙案，復如說明，敬請查照。

說明：

- 一、復貴院109年4月1日中院麟民文109重訴14字第1090027082號函。
- 二、對於律師利益衝突之禁止問題，我國律師法及律師倫理規範各有部分明文。按「律師不得受任下列事件：...二、與受任之事件利害相衝突之同一或有實質關連之事件。關於現在受任事件，其與原委任人終止委任者，亦同」，律師倫理規範第30條第1項第2款定有明文。所謂「利益衝突」，依據國內論者定義為：「若律師對於當事人之委任，很可能將因律師自己的利益、該律師對其現有或過去的另一當事人，甚或任何第三人的義務而受到實質不利的影響時，則利益衝突存在」（參見王惠光/王寶蒞等人合著，法律倫理核心價值探討，2007年7月，一版一刷，頁137）。本條款之立法理由係就利益衝突之事件應迴避之範圍，原則上不以同一事件為限，尚應包括有實質關連之事件。在民國98年律師倫理規範修訂時，引進美國法中的「同一或有實質關連之事件」（the same or the substantially related matter）作為判斷標準。所謂『實質相關連』是只要兩個案件的事實或爭點中有任何一部分相重疊或相互影響，就會被認為實質關連（參見王惠光著，法律倫理學講義，2012

年7月，二版第一刷，頁143)。

- 三、法務部對於修法前律師法第26條第1項第1款及律師倫理規範第30條第1項第2款、第4款之適用疑義一案，亦曾於101年12月22日函釋（法檢字第 10104172480 號）認：「為更加落實該條保護當事人權益、確保律師公正執業之立法意旨，本部自94年起，對於律師法第26條第1項第1款之相關函釋，即不再侷限於同一事（案）件，而係認除同一事（案）件，律師不得受託執行職務外，縱非同一事（案）件，律師得否受託執行職務，仍須檢視其受託後，有無利用曾受委託人之相對人委任或曾於商議而予以贊助時，所知悉之資訊而對其造成不利之影響而定，故應依實際之具體個案判斷，且亦不限於進行中或已結之案件或當事人形式上是否相同（本部 94年1月7日法檢字第0930046519 號、94年10月26日法檢決字第0940041161號、97年1月28日法檢字第0970001308 號、97年7月9日法檢決字第0970024761號及100年10月12日法檢字第 1000806625 號等函參照），嗣後法務部再以106年5月5日法檢字第10604515280號函重申此一重要釋示，此即為律師倫理規範第30條第1項第2款規定適用及解釋上之函釋依據。
- 四、貴院受理109年度重訴字第14號原告000000協會與被告00公司間請求返還所有物事件，依據被告00公司具狀表示原告000000協會之訴訟代理人鄭00律師於另案訴訟（即臺中地院108年度訴字第2370號原告簡00起訴被告袁00侵權行為損害賠償事件），擔任該案原告簡00之訴訟代理人，而該案原告簡00為本案被告00公司之內部股東，其勢必知悉或持有本案被告00公司內部重要資訊，現鄭00律師又於本案代理000000協會向被告00公司請求返還所有物事件，此情將損及被告00公司股東權益，鄭00律師就兩受任事件中，顯有利害衝突云云，該院就鄭00律師有無違反律師倫理規範第30條第1項第2款不得受任之疑慮，稽諸上述，應視鄭00律師有無利用曾受委託人之相對人委任或曾於商議而予以贊助時，所知悉之資訊而對其造成不利之影響而定，而依另案鄭00律師受原告簡00委任對被告袁00提起侵權行為損害賠償事件之主張事實為全盤觀察，倘該案原告簡00係以00公司股東身份對00公司負責人即被告袁00認其有違反公

司法規定導致00公司受有損害，又與000000協會曾經與00公司簽訂「專案服務合約」之事項有關，而提起侵權行為損害賠償訴訟，且原告簡00對於上揭「專案服務合約」之事項有所參與或知悉者，則此二案件應有實質相關連，鄭00律師之後再受000000協會委任向被告00公司提起請求返還所有物之事件，應有違反律師倫理規範第30條第1項第2款不得受任之規定。惟另案原告簡00對被告袁00所提侵權行為損害賠償事件所主張之事實，完全與上揭「專案服務合約」之事項無關者，則鄭00律師之後再受000000協會委任向被告00公司提起請求返還所有物之事件，似無違反律師倫理規範第30條第1項第2款不得受任之規定。

五、依本會第11屆第14次常務理事會決議辦理。

正本：臺灣臺中地方法院

副本：各地方律師公會

本會律師倫理委員會 盧主委世欽

理事長 **林瑞成**

## 中華民國律師公會全國聯合會 函

地址：台北市中正區忠孝西路一段 4 號 7 樓 C 室

聯絡方式-電話：02-23881707 分機 68

傳真：02-23881708

聯絡人：羅慧萍

受文者：000 律師

發文日期：中華民國 109 年 12 月 30 日

發文字號：(109) 律聯字第 109431 號

速別：

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：

主旨：貴律師函詢個案律師倫理規範利益衝突適用疑義，復如說明，請查照。

說明：

- 一、復貴律師 109 年 10 月 19 日函。
- 二、按「律師不得受任下列事件：……二、與受任之事件利害相衝突之同一或有實質關連之事件。關於現在受任事件，其與原委任人終止委任者，亦同。」為律師倫理規範第 30 條第 1 項第 2 款所明文。本款之立法目的，著重於律師對當事人負有忠誠義務，以避免『與當事人利益相衝突』之情事發生。」此有本會 107 年 1 月 31 日 (107) 律聯字第 107021 號函可參；復按「或謂上開『某甲涉嫌挪用客戶款項之刑案』與『乙對 A 銀行損害賠償民事訴訟』當事人不同，一案判決之結果亦非必然對另案判決結果有影響，是否可認兩者並非利害關係相衝突之事件，而不構成該條款之為違反？此一論點，著重在『事件』本身是否有利害衝突，而非『委任人』是否有利害衝突，又以利害衝突之『必然性』為論據」亦有本會(97)律聯字第 97025 號函可茲參照。
- 三、貴律師來函所檢附嘉義地方檢察署 109 年偵字第 605 號起訴書，且表示呂 00、蘇 00、周 00 等三位被告均為無罪答辯。然因呂 00、蘇 00、周 00 等三位被告是否具有利益衝突，應視特定個案中其所涉案情節、法律地位等具體事實為判斷，本會尚無從以前開起訴書作判斷。又本會僅就通

案作原則性解釋，至於特定事件律師是否有違反律師倫理規範不得受任情事之規定，仍應視個案具體情狀而論。

四、至於貴律師所詢有無違反律師法或相關法令，因非本會所轄，貴律師如有疑問，請逕向法務部或相關法令之主管機關為函釋之請求。

五、依本會第 11 屆第 20 次理監事聯席會決議辦理。

正本：000 律師

副本：各地方律師公會

律師倫理委員會 盧主委世欽

理事長 **林瑞成**

## 全國律師聯合會 函

地址：台北市中正區忠孝西路一段 4 號 7 樓 C 室

聯絡方式-電話：02-23881707 分機 68

傳真：02-23881708

聯絡人：羅慧萍

受文者：00 法律事務所 000 律師

發文日期：中華民國 110 年 7 月 20 日

發文字號：(110) 律聯字第 110171 號

速別：

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：

主旨：貴律師函詢律師倫理規範適用疑義，復如說明，敬請查照。

說明：

- 一、法務部 110 年 3 月 29 日以法檢決字第 11000538000 號函轉貴事務所 110 年 3 月 23 日 110XX 字第 1100321 號函。
- 二、依貴律師之函文所示，提請解釋之事實大要為「甲乙二人為過失傷害案件偵查中之共同被告，A 律師於偵查中擔任甲之辯護人，嗣甲獲不起訴處分，乙則經起訴，A 律師得否擔任乙於第一審之辯護人？」。
- 三、依律師倫理規範第 30 條第 1 項第 2 款「與受任之事件利害相衝突之同一或有實質關連之事件。關於現在受任事件，其與原委任人終止委任者，亦同。」第 8 款項規定「委任人有數人，而其間利害關係相衝突之事件。」律師不得接受委任。來函所詢事宜，甲獲不起訴，乙被起訴，則甲、乙在該案件中之利害關係可能有不一致之處。如果當初在偵查程序中，二人即已經構成利害衝突致使 A 律師無法同時擔任甲、乙二人之共同辯護人，因為是同案件，甲獲不起訴之後，與乙之利害衝突關係依然存在，則 A 律師在審判程序中當然不能擔任乙之辯護人。但如果依案件情節，甲、乙二人間並無利害衝突關係因而 A 律師可以在偵查程序中擔任甲、乙二人之共同辯護人，則嗣後甲獲不起訴處



分，乙經起訴，則 A 律師有可能得繼續於乙之案件擔任辯護人而不構成利害衝突。

四、不過因為是同一案件，而甲又是 A 律師之前委任人，即使依具體案件情況 A 律師可以擔任乙之辯護人，A 律師也不得有任何與甲利益相衝突之主張，並應注意不得違反對甲所負之保密義務。

五、依本會第 1 屆第 6 次理監事聯席會決議，提出上述意見供參，惟如有相涉具體個案是否違反律師倫理規範，仍應視個案具體事實及實際事證綜合判斷，併此說明。

正本：00 法律事務所 000 律師

副本：各地方律師公會

王惠光 律師

理事長 陳彥希

## 全國律師聯合會 函

地址：台北市中正區忠孝西路一段 4 號 7 樓 C 室

聯絡方式-電話：02-23881707 分機 68

傳真：02-23881708

聯絡人：羅慧萍

受文者：000 律師

發文日期：中華民國 111 年 6 月 2 日

發文字號：(111) 律聯字第 111194 號

速別：

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：

主旨：法務部轉貴律師函詢律師倫理規範適用疑義，復如說明，敬請查照。

說明：

- 一、依法務部 110 年 11 月 26 日法檢決字第 11000661420 號書函辦理。
- 二、按民法第 1215 條規定：「(第 1 項) 遺囑執行人有管理遺產，並為執行上必要行為之職務。(第 2 項) 遺囑執行人因前項職務所為之行為，視為繼承人之代理。」；次按律師倫理規範第 30 條第 1 項第 2、3 款分別規定：「律師不得受任下列事件：2、與受任之事件利害相衝突之同一或有實質關聯之事件。關於現在受任事件，其與原委任人終止委任者，亦同。3. 以現在受任事件之委任人為對造之其他事件。」。本會曾於 97 年 2 月 1 日以(97)律聯字第 97025 號函表示：「利益衝突之判斷，應著重在委任間是否有利害衝突，而非單就特定『事件』之裁判結果認定，亦不以利害衝突有必然性為要件。」，嗣於 109 年 12 月 30 日以(109)律聯字第 109434 號函重申：「利益衝突之判斷上，仍應依個案之具體事實判斷，二委任人間有無立場上、角色上或法律地位上之利益衝突」等語。

- 三、貴律師來函詢問「若律師經法院裁定選任為遺囑執行人，其中一位繼承人擬欲委任該律師提起分割遺產之訴，或對其他竊佔遺產之共有人提起刑事訴訟，是否有違反律師倫理規範第 30 條之情事？」。依民法第 1215 條規定，律師既經選任為遺囑執行人，在執行遺囑之職務行為時，視為繼承人之代理人。此際，若再接受繼承人委任對其他繼承人為民、刑事訴訟之代理人，將產生律師以繼承人之代理人身分對繼承人本人提告之窘境，並構成利益衝突，顯已違反同規範第 30 條第 1 項第 2 款及第 3 款規定，自不應再受任為代理人。
- 四、貴律師另詢問「同一事務所之其他律師是否仍會受到相同限制？」。查律師倫理規範第 32 條規定未排除同規範第 30 條第 1 項第 2、3 款，因此其同一事務所之其他律師如擬接受其中一位繼承人委任對其他繼承人提起上開民、刑事訴訟，仍會受到相同之限制。
- 五、復因律師倫理規範第 30 條第 1 項第 2 款事由並無適用時間上之限制，即使律師事後經法院裁定解任遺囑執行人確定，除非受任之事件與遺產無關，否則仍會繼續受到上開規定之限制，併此敘明。
- 六、依本會第 1 屆第 18 次理事、監事聯席會決議，提出上述意見供參。惟如有相涉具體個案是否違反律師倫理規範，仍應視個案具體事實及實際事證綜合判斷，併此說明。

正本：000 律師

副本：各地方律師公會

律師倫理規範解釋委員會 王主委惠光

理事長 陳彥希

## 全國律師聯合會 函

地址：台北市中正區忠孝西路一段4號7樓C室

聯絡方式-電話：02-23881707 分機68

傳真：02-23881708

聯絡人：羅慧萍

受文者：各地方律師公會

發文日期：中華民國113年3月29日

發文字號：(113)律聯字第113231號

速別：

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：

主旨：貴律師函詢律師法及律師倫理規範關於利益衝突迴避規定適用疑義，復如說明，敬請查照。

說明：

- 一、復貴所112年8月11日112年度0律字第1120811006號函。
- 二、按律師倫理規範第31條第1項第2款前段規定：「律師不得受任下列事件：二、與受任之事件利害相衝突之同一或有實質關連之事件。」次按，本會就修正前律師倫理規範第30條第1項第2款規定，曾先後於作成下列解釋：「利益衝突之判斷，應著重在委任之間是否有利害衝突，而非單就特定『事件』之裁判結果認定，亦不以利害衝突有必然性為要件。」(97年2月1日(97)律聯字第97025號函)、「本款之立法目的，著重於律師對當事人負有忠誠義務，以避免『與當事人利益相衝突』之情事發生。」(107年1月31日(107)律聯字第107021號函)再按，「而所謂利害關係相衝突之同一或有實質關聯之事件，並非以訴訟標的為斷，而係以律師得否利用曾受委任或曾與商議而予以贊助所知悉之資訊對相對人造成不利之影響而定，只要兩案件中之事實或爭點中有任何部分重疊或相互影響，即應認為兩案件具有實質關聯。」律師懲戒覆審委員會101年度台覆字第5號決議書意旨參照。由是可知，律師倫理規範第31條第1項第2

款之立法意旨，係以「禁止利益衝突」為律師忠誠義務最重要之具體表現，而利益衝突事件所應迴避之範圍，原則上不以同一事件為限，尚應包括有實質關連之事件。

- 三、貴所前揭來函所述事實要旨略謂：A、B 律師前受甲寺廟委任，處理甲寺廟遭土地登記名義所有人丙等人訴請拆屋還地事件，而該事件之主要爭點之一為「甲寺廟坐落土地在日治時期已由訴外人乙單獨取得所有權，並贈與甲寺廟使用」，該事件嗣經第三審法院判決甲寺廟勝訴確定而肯定上開事實之存在（下稱前前訴訟）；甲寺廟與訴外人乙之後人即丁等人商議後，丁等人同意甲寺廟以渠等之名義、共同委任 A、B 律師、對土地登記名義所有人丙等人提出塗銷所有權登記訴訟（下稱前訴訟），復經丁等人勝訴判決確定；嗣後，因丁等人不願履行將系爭土地移轉登記予甲寺廟之承諾，故甲寺廟擬再對丁等人提出系爭土地移轉登記訴訟（下稱後訴訟）等語。
- 四、經查，來函所提 A、B 律師於受甲寺廟委任辦理之前前訴訟，與後續 A、B 律師以丁等名義受任提起之塗銷丙等人所有權登記之前訴訟，兩訴訟之訴訟標的或不相同，但事實與爭點應有部分重疊，核屬實質關連案件。又前訴訟主要爭點為「系爭土地為乙單獨取得」，A、B 律師受任該事件本身即潛存日後丁等可能爭執甲寺廟無權（繼續）使用之風險，是 A、B 律師在受任前訴訟前，理應事先向委任人丁等人及前委任人甲寺廟告知實質風險，並取得書面同意，始符合律師倫理規範第 31 條第 2 項規定，合先敘明。
- 五、次查，前訴訟與後訴訟雖訴訟標的不相同，甲寺廟得否繼續使用系爭土地亦非屬前訴訟之法律上主要爭點，然此二訴訟之事實與爭點仍有部分重疊或相互影響，前、後訴訟自仍具有實質關聯。再者，A、B 律師於前訴訟中可能已獲得涉及丁等人之相關資訊，在後訴訟中，甲寺廟與丁等人就甲寺廟使用系爭土地有無權源之主張既有不同，且利害相互衝突，A、B 律師於受任前訴訟時倘又未踐行上開風險告知與事先取得同意書面，鑒於 A、B 律師有將前訴訟事件所知悉之資訊，利用於後訴訟而對丁等人造成不利影響之可能性，

則 A、B 律師即不應受甲寺廟之委任而代理後訴訟，以避免違反律師倫理規範第 31 條第 1 項第 2 款前段規定。

六、依本會第 2 屆第 9 次理事、監事聯席會議決議，提出上述意見供參。惟涉及個案是否違反律師法及律師倫理規範乙節，仍應視個案具體事實及實際事證綜合判斷，併此說明。

正本：OO 法律事務所

副本：各地方律師公會

本會律師倫理規範解釋委員會 范主委瑞華

理事長 尤美女