

# 人工智慧對律師執業的變革與因應

吳俊達\* / 文

P 律師\*\* / 圖

有天，有位當事人針對一個法律問題，傳給我一份「彙整網路資料」給我，裡面內容還引用了一堆最高法院判決。

我很驚訝當事人怎麼有這種功力，於是詳細閱讀內容。不過，在一一比對檢視後，我發現檔案中所引用「最高法院判決字號」的「實際真正見解」，在這份網路資料顯示的內容中，竟然是完全錯誤的。最高法院判決根本不是在討論這個法律問題，而且民、刑事裁判字號彼此還會相互混淆。尤其，整份資料閱讀起來，完全不知所云，句子結構及語意都很混亂。

換言之，這是一份拼湊得有模有樣，乍看之下非常專業，但只要仔細審查閱覽，就會發現內容張冠李戴、錯誤百出，甚至根本無法閱讀理解。

好奇驅使，我詢問當事人「資訊來源」，得到的回覆是，「我是用Notion AI查的，我等等再用ChatGPT查一下」。

真相大白！原來是時下最夯最流行的AI，針對當事人法律問題的解答。

這個與AI邂逅意外，固然只是個小插曲，

但倒是提醒了我們律師可能需要去思考：

- 一、當事人使用網路AI查詢資料就算了，但如果律師也只用AI系統處理案件，如有導致法律見解引用錯誤，這是否會構成「律師執行業務疏失」，而應對客戶負起損害賠償責任？
- 二、未來法律產業導入AI結果，對於律師受委任提供法律服務時，其注意義務之具體標準？
- 三、未來律師法、律師倫理規範，如何因應AI系統的導入及發展，也必須與時俱進配套修正？
- 四、任何形式的法律AI系統商提供給律師「資訊檢索、分析及產出服務」，是否必須擔保服務內容的正確性？判斷其擔保內容正確性之具體操作標準為何？
- 五、面對律師使用AI系統可能衍生蒐集資料錯誤、判讀資料錯誤、彙整分析錯誤等系統性風險，律師應否透過民事責任保險制度，來分擔及減輕賠償責任風險？

\* 本文作者係執業律師，全國律師聯合會理事

\*\* 本文插圖畫者係執業律師（P律師為筆名）

就目前發展狀態，檢視AI提供中文法律意見的正確性，顯然比檢視google律師（人稱谷律師）法律意見的正確性，實際上還要更為麻煩。在AI如何取代律師工作，或AI

如何輔助律師工作之間，我們顯然更需要更多實際觀察檢視和辯證推敲。AI系統不應使我們律師棄守「自主獨立性」及「知識批判性」。

