

# 數位資產與智慧財產權之互動 ——以非同質化代幣（Non-Fungible Token, NFT）為例

陳于婷\*

## 壹、前言

自資訊爆炸時代以降，受惠於網際網路之普及以及資訊科技發展，加上第三波互聯網（Web 3.0）<sup>1</sup>推波助瀾，以去中心化（decentralization）概念，並由「分散式賬本技術」（Distributed Ledger Technology, DLT）支援區塊鏈之網路世界，在眾多方面均有實際運用，觸發了新一代的數位革命，例如：創新商業模式或是運用「區塊鏈」之特

性，進行實名制及身分驗證、建立數位生活圈<sup>2</sup>，抑或是善用「去中心化」之特徵，取得「治理代幣」以直接參與組織之決策<sup>3</sup>。

由於區塊鏈技術蓬勃發展，非同質化代幣（Non-Fungible Token, NFT）即源自於此技術，由於虛擬資產往往因市場炒作、話題性，以及NFT本身之稀缺性、不可取代性，甚至附隨性地具有表彰社會身份地位性<sup>4</sup>等功能，在市場流動的價格亦易較震盪，故而產生「可投資性」<sup>5</sup>。同時，也因NFT之「非實

---

\* 本文作者係臺灣彰化地方檢察署檢察事務官

註1：Web 3.0是什麼？區塊鏈熱潮下2023年必懂的科技概念（n.d.），Retrieved November 30, 2022, from

<https://www.preface.ai/blog/%E7%AC%AC%E4%B8%89%E4%BB%A3%E4%BA%92%E8%81%AF%E7%B6%B2-web3-0/>

註2：林美伶（2023），〈韓國利用NFT技術進攻票券銷售市場，除了防止黃牛更要建立生活消費鏈！〉，產業研究資料庫，

<https://research.taicca.tw/article/397c5fe9-3b66-4848-9db3-dcbaa3382d14>

註3：曾資涵（2023），〈在區塊鏈上成立的印尼網漫公司Hypetoon受到投資者青睞？〉，產業研究資料庫，

<https://research.taicca.tw/article/4e332e1f-2912-488b-862e-33d6bbd263a7>

註4：馬克解讀金融科技（2022），〈「無聊猿」為什麼爆紅？購買NFT究竟是身份地位的象徵，還是單純的金融投資？〉，The News Lens關鍵評論網，

<https://www.thenewslens.com/article/161531>

註5：金融時報（2021），〈《金融時報精選》一個猴子頭貼價值30萬美元！為什麼NFT不會是泡沫？〉，商業週刊，

<https://www.businessweekly.com.tw/international/blog/3008641>

體性」，故在應用及管制等範疇，如何與傳統法律規定接軌、應用，均面臨調適。本文將簡介NFT之定義、特徵等，以及NFT可能在商標權、著作權等領域可能遭逢的調整。

由於NFT之虛擬性以及附著性，幾乎任何之實質物品或甚至虛構之觀念均能夠發行NFT。而倘NFT之性質及基調乃依據其所表彰之著作或作為商標使用，於去中心化的區塊鏈中，雖如部分交易平臺OpenSea具有驗證機制，然而此模糊地帶即不免有生糾紛之潛在可能。本文續以跨國企業Nike公司控告美國StockX網站、Chanel控告The RealReal網站等案例，試論NFT可能涉及之商標權稀釋，以及探討取得NFT與著作權利之關連。

NFT在各國的適用均因地而異，因此本文亦簡要說明歐盟、德國及日本等國NFT的管制措施及規範如何，而我國採取如何對應方式，本文提供些許建議供各位先進參考。

## 貳、數位資產 (Digital Asset) NFT

### 一、何謂NFT

第一個NFT是什麼，又是誰創造了它？第一個NFT是於數位藝術家Jennifer McCoy和Kevin McCoy創作的生成藝術 (generative art)

「量子」(Quantum) 完成後，為了取得該作品之所有權，Kevin McCoy於2014年5月將該作品轉化為NFT，並試圖將其售出。為了標明來源出處，Kevin McCoy在區塊鏈上登錄不可竄改之出處和所有權，然而卻未造成旋風，直到2021年NFT始進入牛市時代<sup>6</sup>，而於同年，Kevin McCoy在蘇富比拍賣會 (Sotheby's auction) 以150萬美元的價格出售了「量子」的NFT給一名匿名買家。

從藝術品至單純的一個錄音檔，甚至只是一則推特推文，均得鑄造為NFT<sup>7</sup>，然而，NFT之「本質」為何？是否須附隨某一個實體之「基礎資產」始能存在？其價值、市場交易買賣情形又為何？

NFT係儲存在區塊鏈 (blockchain) 上的加密數據單位，透過上傳數位數據到區塊鏈上以鑄造 (mint) 之，每個代幣代表「唯一」記錄在數位帳本上的文件副本數據，乃具有「不可相互交換特性」的數位資產<sup>8</sup>，可用以連結到文件原本，並可用其他同質化加密貨幣購買和轉售，經由區塊鏈為數位簽名，而區塊鏈之不可竄改性可追蹤確認該數位作品之移轉軌跡及來源，任何人都可自由創建、鑄造NFT。故NFT與每枚貨幣本質相同、價值一樣，而有可替代性、可分割性之特性，隨

註6：Exmundo, J. (2023, March 21). Quantum: The Story Behind the World's First NFT. Retrieved January 12, 2024, from

<https://nftnow.com/art/quantum-the-first-piece-of-nft-art-ever-created/>

註7：Gillin, P. (2022, January 21). Computerworld. What You Need to Know about NFTs. Retrieved May 20, 2022, from

<https://www.computerworld.com/article/3647754/what-you-need-to-know-about-nfts.html>

註8：書房編輯 (Ed.) (2022)，工商時報，〈NFT是什麼？與比特幣以太幣有何不同？〉，Retrieved June 30, 2022, from

<https://ctee.com.tw/bookstore/selection/602035.html>

時得用其他代幣替代的「同質化代幣」(Fungible Token)，例如比特幣(Bitcoin)、以太幣(Ether)相異<sup>9</sup>。此外，根據乙太坊(Ethereum)官方網站，NFT可包含：一、數位藝術：1、GIF圖像、2、收藏品、3、音樂、4、影像；二、實體物品：1、汽車契約、2、真實世界活動門票、3、代幣化的發票、4、法律文件、5、簽名等<sup>10</sup>；另一個國際交易平台「Opensea」架上商品則包含：收藏品、網域名稱(domain name)、音樂、攝影、體育、卡片交換(tradingcard)等<sup>11</sup>。雖有如此繽紛的種類可供發行NFT，然而傳統數位著作所有人之困境在於：若無相關技術措施防止，接觸者極易在未經著作權人同意之情形下重製數位著作，甚至再以網路模式大量傳輸散布。且因網路傳輸匿名性之性質，經由層層跳板跨越數個網路位址(IP address)，已難回溯非法重製者或散布者身份。然而，由於區塊鏈上之單一獨特性，多重驗證，根本性地變革數位著作之模式，佐以NFT之稀

缺性，對於在數位網路上無差別的複製數位著作，似乎開啟數位著作創作者另一扇窗。

NFT因與同質化代幣(Fungible Token)截然不同之不可交換性、稀缺性，造就了NFT之價值，進而成為「資產」(asset)<sup>12</sup>。例如：於2017年6月首次於乙太坊(Ethereum)內使用NFT標準並創造名為「Cryptopunks」的一系列像素化角色(pixelated characters)，於近幾年亦有其他藝術作品、音樂、專輯等被轉換為NFT，並被廣泛用於收藏品、藝術品、遊戲等市場。而Beeple創作之Everydays: the First 5000 Days(《每一天：最初的5000天》)以6,934萬6,250美金在嘉士得拍賣會(Christie's)拍定<sup>13</sup>；又Pak的《The Merge》於2021年12月初以9,180萬6,519美元售出，可知NFT雖屬抽象權利、然而經濟價值卻不容小覷，也因此需詳細規範相關智慧財產權之規範，以促進市場流通並保障交易安全。

然而，今日之法律如何適用明日社會呢？NFT創辦人之一Anil Dash曾說過：「科技應促

註9：in technology (2021). Asia Business Leaders, 【商業策略】「非同質化代幣」(NFT)的不可替代性造就數碼藝術交易主流通用貨幣, Retrieved June 30, 2022, from <https://www.asiabusinessleaders.com/2021/09/07/NFT%E9%80%A0%E5%B0%B1%E6%95%B8%E7%A2%BC%E8%97%9D%E8%A1%93%E4%BA%A4%E6%98%93%E4%B8%BB%E6%B5%81%E9%80%9A%E7%94%A8%E8%B2%A8%E5%B9%A3>

註10：Ethereum (Ed.). (n.d.). Non-Fungible Tokens (NFT). Retrieved May 20, 2022, from <https://ethereum.org/en/nft/>

註11：Opensea (Ed.). (n.d.). OPENSEA. Browse Opensea NFTs. Retrieved May 20, 2022, from [https://opensea.io/assets?search\[categories\]\[0\]=art&search\[resultModel\]=ASSETS](https://opensea.io/assets?search[categories][0]=art&search[resultModel]=ASSETS)

註12：News article. (2022). European Commission. Making Sense of NFT's and What They Mean from an IP Standpoint in India. Retrieved June 28, 2022, from <https://www.businessinsider.com/bill-gates-crypto-currency-isnt-adding-to-society-reddit-ama-2022-5>

註13：Christie's (Ed.). (2021). CHRISTIE'S. ONLINE AUCTION 20447 | LOT 1. Beeple (b. 1981) EVERYDAYS: THE FIRST 5000 DAYS. Retrieved May 20, 2022, from [https://opensea.io/assets?search\[categories\]\[0\]=art&search\[resultModel\]=ASSETS](https://opensea.io/assets?search[categories][0]=art&search[resultModel]=ASSETS)

使藝術家得以掌控創作，更容易地出售作品，更有力地防止他人未經許可盜用作品。通過設計專門用於藝術用途的技術，（Kevin）McCoy和我希望我們可以防止它成為剝削創造性專業人士的另一種方法」<sup>14</sup>。亦即NFT目標在於簡化數位權，使著作財產權人獲得對於其著作使用收益積極利用之專有權及消極之排他權。

## 二、如何取得NFT權利？

因NFT並非「數位項目」本身，而僅為「數位認證」，此可觀歐洲智慧財產局（EUIPO）對於NFT的描述可知，EUIPO於第2023年12月版本在尼斯分類將NFT歸類在第9類，復於第2024年12月版本修訂增加第25、35、42類別，以為因應未來科技發展及需求。但是，無論何者，均需具備「基礎商品、服務」並符合商標註冊要件，始能在註冊虛擬商標。

依照尼斯分類，NFT僅為一種「授權」

（authentication），以尼斯分類第9類定義<sup>15</sup>為例：090935用於鑄造 [NFT] 的可下載計算機應用軟體、090918經 [NFTs] 認證的可下載數位影像檔案、090933經 [NFTs] 認證的可下載數位音樂檔案），由此可見，NFT仍須與「原實體物件之商標」連結，倘「原商標」並未符合商標註冊要件，亦不能取得NFT之數位認證，此亦為須注意之處。

而實務上迄今操作取得NFT之方式，包含：（一）單純取得NFT之所有權，包含載有綁定NFT之收據或智能契約（smart contract）<sup>16</sup>，如：Sina Estavi以290萬元美金買下推特創辦人Jack Dorsey的第一條推特（Twitter）貼文，並因此取得由創作者親筆簽名認證之數位證書（digital certificate）<sup>17</sup>。

（二）完全取得智慧財產相關權利，例如Bored Ape Yacht Club（BAYC，無聊猿俱樂部）即在契約條款明定有關該數位藝術之相關著作權將全數隨同NFT轉讓<sup>18</sup>。

註14：dash, A. (2022). The Atlantic. NFTs Weren't Supposed to End Like This. Retrieved July 7, 2022, from

<https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2021/04/nfts-werent-supposed-end-like/618488/>

註15：NICE Classification Class 9. (n.d.). WORLD INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION. 「090935 downloadable computer software applications for minting non-fungible tokens [NFTs]、090918 downloadable digital image files authenticated by non-fungible tokens [NFTs]、090933 downloadable digital music files authenticated by non-fungible tokens [NFTs]」

註16：Alexwgomez nft. (n.d.). CYBER SCRILLA. NFT Smart Contracts Explained Written. Retrieved June 29, 2022, from <https://cyberscrilla.com/nft-smart-contracts-explained/>

註17：Sina estavi. (2022). The Guardian, Man Who Paid \$2.9m for NFT of Jack Dorsey's First Tweet Set to Lose Almost \$2.9m. Retrieved June 29, 2022, from <https://www.theguardian.com/technology/2022/apr/14/twitter-nft-jack-dorsey-sina-estavi>

註18：Bored ape yacht club (Ed.). (2021). Bored Ape Yacht Club, TERMS & CONDITIONS. Retrieved June 28, 2022, from <https://boredapeyachtclub.com/#/terms>

## 參、NFT與商標法、著作權法之交會

### 一、NFT與商標權的對接

論及商標權，可追溯至於西元1883年首部簽訂之保護工業財產權之「巴黎公約」，其間歷經7次修正，為「世界智慧財產權組織」（World Intellectual Property Organization,以下簡稱WIPO）所掌管之公約中最具世界代表性者，並確立眾多重要原則支柱（pillar）。發展至今，區塊鏈的應用也對傳統商標權之適用激發新的思維。

取得商標方式各國規定不一，有採「註冊保護主義」者，亦有兼採「註冊保護主義」及「使用保護主義」者。採「使用保護主義」者，意即何人先予使用商標，即能取得商標權利，如美國<sup>19</sup>。就我國商標權法第2條規定，商標註冊採「註冊保護主義」，亦即在註冊類別上享有專用權，他人不可以相同或近似之商標作標識使用於相同或近似的商品或服務中，商標除了以文字、圖形、記號、顏色、立體形狀等，亦能以聯合式組成。我國之商標註冊係依照國際尼斯分類標準作業，但由於目前（2023年12月版本）國際尼斯分類除了第9類外，並無其他種類專供NFT註冊，但是為了因應未來NFT在虛擬商品之適用範圍增大，於2024年12月版本尼斯分類修訂增加第25、35、42類別，並且認為NFT為註冊在區塊鏈中的特有數位認證而不

等同數位項目。現階段，欲於我國申請元宇宙虛擬商標者，目前有第9類商品、第35類服務、第41類服務可供註冊，包含：可下載的虛擬商品影像檔案、虛擬服裝、商品軟體、虛擬環境應用軟體，或是在虛擬實鏡中提供置入性行銷、甚至舉行互動式虛擬拍賣、虛擬環境中提供之網路銀行服務、虛擬貨幣金融交易、虛擬貨幣電子移轉、於虛擬環境中提供聊天室、提供建構於虛擬實境的線上工作協作論壇、以虛擬方式提供教育與服務訓練、提供育樂服務、線上導覽、虛擬遊戲、虛擬旅行等，可謂包羅萬象。

由於NFT於現階段仍處於相當新興的階段，實務運作仍待案例釐清相關爭議法規執行模式。權利人若欲在不同類別使用商標，須注意申請之潛在使用性，除注意直接使用之場域外，亦得留意可能衍生使用之類別並且預先註冊，避免遭他人搶先註冊而無法使用，甚至未來在商標的商品及服務類似性、商標識別性遭稀釋時，始得主張權利。

### 二、創作保護主義與NFT的互動

我國著作權法採取「創作保護主義」，如該作品具有原創性及創作性、具有一定之外部表現形式、有文學、科學、藝術或其他學術範圍之創性，須為不為著作權標的之著作等要件，於著作人完成著作之際即可取得著作權，可參著作權法第3條第1項第1款、第2款及第10條可明。在NFT的情形，由於NFT僅

註19：楊智傑 / 雲林科技大學科技法律研究所副教授（2015），〈北美智權報-商標善意先使用與商標同一性：美國2015年Hana Fin., Inc. v. Hana Bank案〉，Retrieved June 30, 2022, from [http://www.naipo.com/Portals/1/web\\_tw/Knowledge\\_Center/Infringement\\_Case/publish-145.htm](http://www.naipo.com/Portals/1/web_tw/Knowledge_Center/Infringement_Case/publish-145.htm)

為數位認證，該認證權利取得方取得之權利內容實須端視「智能合約」簽訂條款授權之範圍、使用方式等，例如：Nike結合實體跟數位化鞋款共同銷售給消費者，購買者同時購買取得球鞋實體以其數位化影像製作的NFT。但在全球首例NFT拍賣之Beeple畫作「Everydays - First 5000 Days」，拍賣得主取得的是可接觸5,000幅數位化作品合輯的資格證明，並非個別畫作之著作權，亦即NFT本質僅為作品之數位認證。

為了保護交易安全，市場上推出「驗證機制」，為了確認NFT的來源及真偽，俾使消費者信賴，以NFT交易所OpenSea提供之帳戶驗證服務為例，帳戶倘具有藍色勾選記號徽章，代表該帳戶已由OpenSea確認真實性，此種驗證流程雖可認為是平臺提供之具有公信力之驗證機制，然而對於一般大眾，甚至是從他人處輾轉得知有NFT能交易之人，在缺乏對於NFT買賣經驗之情況下，亦可能發生無法辨明真偽之情形，防制仿冒在此一領域仍有其不確定性及爭議。因而，在純數位化之交易脈絡，仍然存有許多潛在風險，各國政府對於風險控管仍須緊縮，尤其NFT之買賣多與虛擬貨幣掛勾，然而虛擬貨幣涉及的投資詐欺、洗錢等案件層出不窮，在此情況下，我國試著訂立更綿密的法律網絡以規範<sup>20</sup>。

另有云者，因NFT得用於可以「數位化」(digitalization)之全部作品，故先於網路下載具有「原創性」與「創作性」之卡通人物圖片後，鑄造為NFT轉賣他人，將會涉及「重製」或「改作」他人的美術著作，除非符合著作權法第44條至第65條合理使用規定的情形外，否則此將圖片再度上傳至NFT交易平臺上將另外涉及「公開傳輸」，而有觸法之虞<sup>21</sup>。然而，此等案例之是否類似前列筆者所述，若僅用於「敘述性」用途，而落入「合理使用」之範疇，不無言商之餘地，此部分仍靜待司法判決給予相關適用之解釋。

#### 肆、NFT，然後呢？

傳統移轉著作權之形式，有需「法定書面要式行為」者，例如：英國的1988年「著作權、設計及專利法」(Copyright Designs and Patent Act 1988)第90條第(3)項；除非以由轉讓人或其代表簽署書面形式，否則著作權之轉讓為無效(An assignment of copyright is not effective unless it is in writing signed by or on behalf of the assignor)<sup>22</sup>；另印度的1957年著作權法(The Indian Copyright Act of 1957)第19項第(1)款亦明定：著作權之讓與

註20：葉育彰(2022)，〈新型態虛擬貨幣詐騙問題之研析〉，Retrieved January 8, 2024, from <https://www.ly.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeid=6590&pid=219863>

註21：經濟部智慧財產局國際事務及綜合企劃組，(2022)，〈發行NFT需要取得授權嗎？〉，Retrieved July 7, 2022, from <https://www.tipo.gov.tw/tw/cp-51-906909-7e992-1.html>

註22：Legislation.gov.uk. (1988). Copyright, Designs and Patents Act 1988. Retrieved May 29, 2022, from <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/48/section/90>

僅有於該轉讓係經讓與人或其授權之人以書面為之方為有效 (No assignment of the copyright in any work shall be valid unless it is in writing signed by the assignor or by his duly authorised agent)<sup>23</sup>。因此，以英國、印度之法律規定而言，除非買賣雙方訂定「書面」契約，若單純透過網路平臺交易之方式以轉讓著作權，是否屬於「有效」之轉讓，即非無疑<sup>24</sup>。另者，印度法院認為倘以數位方式完成數位簽名 (digital signature) 而為轉讓權利之契約，亦屬有效。

取得NFT所有權之人，是否取得如取得傳統著作所有權人所擁有之權利呢？內涵包含又哪些呢？買家斥資購買NFT，然而交易之價金金額與取得之NFT碼 (Tokens codes) 數量並非當然成正相關，有時甚至只有短短一串代碼<sup>25</sup>；而區塊鏈雖聲稱不可竄改，然而擁有足夠技術之人仍得自行設計、撰寫程式碼並鑲入區塊鏈內，藉此創造出各式各樣之NFT，甚至可聲稱擁有作品之所有權，亦可

能仿冒他人之NFT。倘遭逢相關侵權事件，權利人應向何機關提出申訴？主管機關為何呢？

美國紐約證券交易所 (The New York Stock Exchange) 於2022年2月間向美國專利商標局表示期許建立一個能與OpenSea和Rarible Inc. 等公司競爭之NFT品牌交易所，並已於2023年對於非法發行NFT的首次對NFT採取執法行動，指控Impact Theory公司向投資者出售NFT的行為，屬於未經註冊的證券銷售<sup>26</sup>；而英國政府已正式宣布計畫鑄造該國專屬之NFT，為英國於加密貨幣領域中作為領頭羊鋪路<sup>27</sup>。歐盟之歐洲議會經濟與貨幣事務委員會 (ECON) 亦對「加密資產市場條例」草案 (Proposal for a Regulation on Markets in Crypto-Assets, MiCA) 進行表決，目的均在於期許加緊法規之進步以適用於未來的社會。

然而，我國迄今為止，對於NFT究竟該由何機關管轄，仍屬不明，有云非屬金融商品，亦有云屬個人投資行為，而非金融消費保護

註23：Section 19, The Indian Copyright Act of 1957. (1957). Retrieved July 12, 2022, from <https://indiankanoon.org/doc/262036/>

註24：European commission. (2022). IP Helpdesk, NEWS ARTICLE, Making Sense of NFT's and What They Mean from an IP Standpoint in India. Retrieved July 16, 2022, from [https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/making-sense-nfts-and-what-they-mean-ip-standpoint-india-2022-03-25\\_en](https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/making-sense-nfts-and-what-they-mean-ip-standpoint-india-2022-03-25_en)

註25：Guadamuz, A. (2021). WIPO MAGZINE. [https://www.wipo.int/wipo\\_magazine/En/2021/04/Article\\_0007.html](https://www.wipo.int/wipo_magazine/En/2021/04/Article_0007.html). Retrieved May 31, 2022, from [https://www.wipo.int/wipo\\_magazine/en/2021/04/article\\_0007.html](https://www.wipo.int/wipo_magazine/en/2021/04/article_0007.html)

註26：SEC Charges LA-Based Media and Entertainment Co. Impact Theory for Unregistered Offering of NFTs. (2023, August 23). Retrieved January 6, 2024, from <https://www.sec.gov/news/press-release/2023-163>

註27：Lai, V. (2022). BLOCK TEMPO. 英國政府計劃鑄造「自己的NFT」，欲成為加密貨幣領域的前沿，Retrieved May 3, 2022, from <https://www.blocktempo.com/uk-government-to-announce-plan-on-nft-and-enhance-regulation/>

法管轄範圍<sup>28</sup>。就本文建議，基於NFT之多變性質，只要能「數位化」(digitalization)的標的，例如資產、契約等，甚至在元宇宙(Metaverse)中可買賣「去中心化土地(decentraland)」、「領域(territory)」，或是能以「三維空間化(three-Dimensional, 3D)」者，均可為NFT之主體。因此，相較於頭痛醫頭，腳痛醫腳的方式，實可思考「廣角」地作為分類之依據：若NFT遭作為投資商品，則如美國由證券交易委員會管理，若為商標、著作權等侵權行為，則回歸智慧財產權相關主管，或依照案件情節送交司法機構處置。然而，跨部會的聯繫、資源共享亦可放寬，藉由不定期滾動式檢討協調，始能全方位並有效管制虛擬商品、數位認證等。

於論述NFT的定義、可能應用之範圍、主管機關等內容後，以下將舉例試加說明NFT於現今應用上可能產生之挑戰以及產生糾紛，包含商標權之稀釋、著作權相關議題，進而試著提出可能的思考方向供參考。

## 伍、以元宇宙(Metaverse)消費經驗論商標、著作權可能遭逢之挑戰

### 一、商標權之稀釋：Nike公司控告美國StockX網站案

根據資策會產業研究所(MIC)研究，達25%之消費者重視「看、找、逛」的數位科技功能<sup>29</sup>，而於此浪潮下，選購之場域倘為虛擬實境，也極易產生商標遭侵害，甚而濫用之可能性，於此，在網路內之商標是否能精確投射到特定商業體，即為一大課題。網路運動鞋龍頭製造商Nike亦遭逢類似情境，並於2022年2月初，在紐約南區聯邦地方法院對美國StockX網站使用Nike商標製、售運動鞋相關NFT，提起商標侵權訴訟。

StockX網站係自2015年起創立之美國電商平臺公司，除了提供與eBay等傳統電商平台相同的商品交易平台，並另外提供「商品檢查」和「真品驗證」等服務，於驗證完畢後將驗證後的商品運送給消費者，另於扣除約定比例之交易費後付費給賣家<sup>30</sup>。然而，Nike公司於前開訴訟中主張美國StockX網站未經授權自行鑄造、行銷Nike品牌的NFT為商標侵權行為，且因「驗證真品」行為，而有使消費者誤認產地以及侵害商標之虞。Nike公司另主張每StockX網站的Vault NFT銷售價格遠高出Nike實體運動鞋甚多、行銷用語模糊，而損及商標權人之權利。

註28：陳蕙綾(2022)，鉅亨新視界，〈觀察〉，幣圈大到不能倒+NFT竄起專責主管機關喬不定，Retrieved July 3, 2022, from

<https://www.blocktempo.com/uk-government-to-announce-plan-on-nft-and-enhance-regulation/>

註29：資策會產業情報研究所(2022)，【零售電商消費者調查系列一】6成網友愛用蝦皮24h、momo行動App購物冠軍為蝦皮10大網購數位科技消費者最重視電子支付、跨平台比價，Retrieved July 7, 2022, from

<https://mic.iii.org.tw/news.aspx?id=621&List=1>

註30：StockX. (n.d.)，我們的鑑定流程，Retrieved July 7, 2022, from

<https://stockx.com/about/zh-tw/authentication-zh-tw/>



然而，美國StockX網站主張該網站架設之Token Vault NFTs展售Nike NFTs對應之實體鞋商品，並將之上架供買家選購，每一個NFT直接綁定唯一的區塊鏈，並由美國StockX網站負保管實體商品及驗證商品之真實性，便於驗證NFTs對應之實物<sup>31</sup>。然而，卻遭Nike公司控告此舉將使消費者混淆產地，而損害於商標權，且Nike公司另稱美國StockX網站刻意拉抬價格，使得消費者誤認Nike公司與美國StockX網站合作為之，有損於Nike公司之商譽。<sup>32,33</sup>且美國StockX平台對於鑑定商品真實與否之服務逾越了Nike公司之權限，然而，美國StockX網站僅答稱數位之NFT只是便於辨明產品真實性，Nike之指控均為空穴來風。

從此案例中，若假設個別特定序號的Vault NFT是對應於真實Nike運動鞋所製作，美國StockX網站實可以在訴訟中提出「描述性合理使用」抗辯，主張此標明係屬「善意」，且販售之協款並非無標明Nike，且無以Nike「商標本身」作為廣告宣傳，且平臺原已提供「真品驗證」服務，而純粹以「描述」提供的數位化鞋類商品交易及驗證服務，亦非無

合理使用之空間。另若以Nike公司主張之脈絡論之，按商標制度的功能，係用以為大眾建立來源便是之內在機制，以確保並辨識來源，藉以促進並監督自由市場之公平競爭狀態。而對於以確保市場的公平競爭狀態。產地之來源則得以連結特定地理區域與該區域的自然或人文屬性所產出的商品或服務，在相當程度內，似非無理。

此類爭議，實在數年前即已存在，於香奈兒和網路轉售平台The RealReal間長達數年的訴訟。香奈兒也同樣指控The RealReal越過了兩個實體之間的界限<sup>34</sup>，此類的紛爭日後勢必日益增多，傳統商標權規範之內涵、範圍等，仍待司法給予判斷。

## 二、著作與著作權分離原則-以《沙丘聖經 (Dune Bible)》為例

一個去中心化自治組織 (decentralized autonomous organization) Spice DAO為了標得由超現實主義前衛導演Alejandro Jodorowsky所著《沙丘聖經 (Dune Bible)》，故發起群眾募資運動，最終募得價值75萬元美金的乙

註31：Privitar. (n.d.). Token Vault. Retrieved July 7, 2022, from <https://www.privitar.com/glossary/token-vault/>

註32：Blair, E. (2022). How Trademark Infringement Applies to NFTs. Retrieved July 7, 2022, from <https://www.npr.org/2022/02/09/1079655055/how-trademark-infringement-applies-to-nfts>

註33：Brittain, B. (2022). Nike Ramps up Sneaker NFT Lawsuit with StockX Counterfeiting Claim. Retrieved July 6, 2022, from <https://www.reuters.com/legal/legalindustry/nike-ramps-up-sneaker-nft-lawsuit-with-stockx-counterfeiting-claim-2022-05-11/>

註34：Parisi, D. (2022). Nike's StockX Lawsuit Shows There Are Still Rifts between Brands and Resellers. Retrieved July 6, 2022, from <https://www.glossy.co/fashion/nikes-stockx-lawsuit-shows-there-are-still-rifts-between-brands-and-resellers/>

太幣，然而由於拍賣官不接受加密貨幣的出價，因此由Spice DAO的共同創辦人Soby自行出資以301萬750元美金標得。接著DAO發布3階段並計畫將該書焚燬，並於焚燬前先錄製在視頻中然後鑄成NFT出售，然而，尷尬的是：誰擁有《沙丘聖經》？是Spice DAO還是用自己的錢贏得拍賣的Soby。這本書如何從索比手中轉移到DAO手中？DAO將把該書存放在哪裡，擁有這本書是否就意味著買方有權在商業活動中使用它？且DAO為標得《沙丘聖經》前發起群眾募資運動，募得75萬美元的乙太幣該如何處置？而當時這本《沙丘聖經》於市場上的估價僅為2萬5,000元至3萬5,000元之價格，況且依照美國之著作權法規定，取得著作實體並不代表取得著作權等相關權利，反之亦然<sup>35</sup>，故DAO很快就發現這並不意味著擁有了這本書的所有權，而製作與《沙丘》有關的媒體的計畫也幾乎以同樣的速度夭折了，且Spice DAO於該事件後繼續尋求拍賣沙丘聖經，用以償還虛擬貨幣持有者，在此之前他們已停止營運<sup>36</sup>。

### 三、NFT的「軌跡」認定，以我國現行著作權法實務標準認定

實務上遭逢「改作、重製」之案例不勝枚舉，目前我國法院的實務判決實有判斷之規

範，亦即改作之創作者是否滿足「接觸」與「實質相似」之要件，需雙重符合始稱此改作已為「抄襲」。而我國之著作權法自1998年修法後，採刪除登記生效要件，改為於著作完成時即取得著作權，而實務上多由原始著作創作者提出文章底或相關「第一手草稿」等資料以證明，惟亦容易產生爭議，例如：舉證「第一手草稿」之「真實性」。

而NFT利用區塊鏈技術，在分散式記帳本上可永久紀錄創作軌跡，雖有云不可竄改性之部分，實際上運作尚待審酌，然於無極端情形下，數位軌跡仍得作為某程度之「認證」。在前開討論實體相關規定後，本文於以下將嘗試耙梳可能涉及之國際管轄權。

### 陸、NFT在國際間運作情形

由於分散式記帳本技術之跨國運作特性，NFT得在全球範圍內使用和交易。因此，NFT的鑄造者、發行者和購買者需考慮多個司法管轄區的法律地位和監管框架。

雖然NFT屬於加密資產，然與傳統加密貨幣仍有不同之處，而對於NFT是否屬於適用於加密資產的現有監管範圍，無論在歐盟、德國、義大利、日本抑或我國，對於NFT之

註35：Hailey Lennon, A Landmark NFT Lawsuit Seeks To Determine How Creators, Owners, And Investors Can Protect Their Intellectual Property And Monetize Assets Moving Forward, <https://www.forbes.com/sites/haileylennon/2022/07/05/a-landmark-nft-lawsuit-seeks-to-determine-howcreators-owners-and-investors-can-protect-their-intellectual-property-and-monetize-assets-movingforward/?sh=c269a3a61ec4> (last visited Oct. 14, 2022).

註36：Nelson, J. (2022). Spice DAO to Dissolve After Infamous 'Dune' Book Auction. Retrieved January 6, 2024, from <https://www.sec.gov/news/press-release/2023-163>

法規面均尚未制訂「專用法規」<sup>37</sup>。例如，歐盟委員會主席國及歐盟議會（The Council presidency and the European Parliament）於2020年9月24日公布了「加密資產市場條例」（Markets in Crypto-Assets Regulation, MiCA），並於2022年通過臨時協議<sup>38</sup>，復於2023年4月20日由歐盟議會批准，將在2024年6月起分階段生效<sup>39</sup>。包含擔保加密貨幣和所謂穩定幣（stablecoin）之發行者、持有加密貨幣之交易場所和錢包。而NFT部分，除非屬於現有之加密貨幣類別，將不包含在該MiCA規範中。然而，歐盟將評估必要性，建立適用於NFT的制度，以降低此種市場之風險。

另者，德國根據歐盟頒發之第5號反洗錢指令（AMLD 5），將加密貨幣定義為「德國銀行法」定義上之金融工具，雖非由官方發行或擔保，卻為私人所接受做為交換、支付手段，或做為投資目的，且可通過電子方式移轉、儲存和交易。而由於NFT係可作為投資標的、創造價值，故NFT似乎符合「德國銀行法」之規範範圍。再以日本而言，可替代性之加密貨幣係由金融法規所涵蓋，然因

NFT之不可替代性，恐無資格受法律規範，法規面雖如此，然因日本的網路電玩市場龐大且成熟，遊戲內所發行之NFT實際上觸發智慧財產權之相關問題，因此日本目前已著手制訂相關規範。

## 柒、結語

在數位時代日益蓬勃，商業交易模式、金融發展均有新的樣貌，傳統智慧財產權之讓與、認定等，亦面臨新的思維及適用。我國身為東亞經濟體之一環，積極尋求加入跨太平洋夥伴全面進步協定（CPTPP）之機會，為保障交易安全及接軌世界法規，自2016年即檢視CPTPP前身「跨太平洋夥伴協定（TPP）」與我國之法規落差，進行「著作權法」部分條文修正：1.配合光碟已式微，而刪除現行法重製、散布盜版光碟公訴罪之加重刑則規定，相對應之沒收、沒入規定（即刪除第91條第3項、第91條之1第3項、第98條及第98條之1）亦一併刪除，而回歸適用一般重製、散布罪之刑責規定；著作權法第100條部分，為加強著作權人之保護，增列侵權

註37：Chance, C. (2021). NON-FUNGIBLE TOKENS: THE GLOBAL LEGAL IMPACT. Retrieved July 7, 2022, from

<https://www.cliffordchance.com/content/dam/cliffordchance/briefings/2021/06/non-fungible-tokens-the-global-legal-impact.pdf>

註38：Council of the EU. (2022). Digital Finance: Agreement Reached on European Crypto-Assets Regulation (MiCA). Retrieved July 7, 2022, from

<https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2022/06/30/digital-finance-agreement-reached-on-european-crypto-assets-regulation-mica/>

註39：Markets in Crypto-Assets Regulation (MiCA). (2AD). Retrieved January 4, 2024, from

<https://www.esma.europa.eu/esmas-activities/digital-finance-and-innovation/markets-crypto-assets-regulation-mica>

情節重大之非法「數位」盜版、散布及公開傳輸行為為非告訴乃論罪，並定有「侵害他人有償提供的著作」、「原樣重製」、「造成權利人100萬元以上損害」作為認定侵權情節重大的三要件。此外，以商標法部分而言，因實務上常見之在拍賣平台、夜市等處銷售仿冒包包之等侵權商品，或證明標章之行為，故於第68條修訂為包含可預見會造成侵害之「間接故意」的行為，凡此種種，均為符合人民法感情。若發生商標混淆、近似

性之糾紛，本文建議可以強化商標混淆、近似性的認定標準，因使用者於虛擬實境中，經由近距離、多角度的觀察商標外型，甚至商標的質地（例如：髮絲紋等）等等方式，都能比二維平面的觀察更深刻，故於侵權行為事件發生時，不無得以作為受訴法院調整抗辯採信的標準。最終，期盼在未來，我國法治面能更臻完備，以期與世界一同攜手擁抱元宇宙（Metaverse）之到來<sup>40</sup>。

（投稿日期：2024年1月2日）

註40：經濟部智慧財產局（2022），新聞稿，因應CPTPP行政院今（20）日通過「著作權法」及「商標法」部分條文修正草案，Retrieved July 7, 2022, from <https://www.tipo.gov.tw/tw/cp-87-901583-030dd-1.html>